

· 论著 ·

研究全麻苏醒期手术室护理干预对患者心理状况及躁动发生率的影响

河南省肿瘤医院郑州大学附属肿瘤医院麻醉科恢复室 (河南 郑州 450000)

李素芬

【摘要】目的 探讨全麻苏醒期手术室护理干预对患者心理状况及躁动发生率的影响,旨在为今后临床护理作借鉴。方法 选取我院2016年7月-2017年9月收治的80例全麻苏醒期患者为研究对象,采用随机数字表法分为2组,对照组给予常规护理干预,观察组给予手术室护理干预,并观察两组患者心理状况及躁动发生情况。结果 两组患者麻醉后焦虑评分均明显低于麻醉前($P < 0.05$);且麻醉后,观察组焦虑评分明显低于对照组($P < 0.05$);苏醒时间明显短于对照组($P < 0.05$);观察组躁动发生率(15.00%)明显低于对照组(50.00%),经 χ^2 检验 $P < 0.05$ 。结论 对全麻苏醒期患者实施手术室护理干预,可有效消除不良心理状况,降低躁动发生情况,值得临床应用与推广。

【关键词】全麻苏醒期;手术室护理;心理状况;躁动发生率

【中图分类号】R614.2

【文献标识码】A

DOI: 10.3969/j.issn.1009-3257.2019.01.038

Study the Influence of Nursing Intervention on the Psychological Status and the Incidence of Agitation

Li Su-fen. Henan Cancer Hospital, Zhengzhou University, Affiliated Tumor Hospital Anesthesia Department Recovery Room, Zhengzhou 450000, Henan Province, China

【Abstract】Objective To investigate the influence of nursing intervention on psychological status and agitation in patients undergoing general anesthesia during awakening period, aiming to provide reference for future clinical nursing. Methods Eighty patients with general anesthesia in our hospital from July 2016 to September 2017 were enrolled in this study. The patients were divided into two groups by random number table. The control group was given routine nursing intervention. The observation group was given operation room nursing intervention, and observed the two groups of patients with psychological conditions and restlessness. Results The scores of anxiety after anesthesia in both groups were significantly lower than those before anesthesia ($P < 0.05$). After anesthesia, the anxiety scores in the observation group were significantly lower than those in the control group ($P < 0.05$), and the recovery time was significantly shorter than that in the control group. The incidence of agitation in observation group (15.00%) was significantly lower than that in control group (50.00%), $P < 0.05$ by χ^2 test. Conclusion The implementation of operating room nursing intervention in patients with general anesthesia during awakening can effectively eliminate the adverse psychological conditions and reduce the occurrence of agitation, which is worthy of clinical application and promotion.

【Key words】General Anesthesia Recovery Period; Operating Room Nursing; Psychological Status; Agitation Rate

全麻手术患者所使用的全麻药物会不同程度的影响患者的中枢神经系统,术后苏醒期常表现为嗜睡、意识模糊及定向障碍,严重者甚至会出现异常的心理状态、不同程度的肢体躁动以及过渡的挣扎等多现象发生,加之患者刚经历大手术,身体机能较弱,严重影响患者生命安全^[1]。因此对全麻苏醒期患者给予手术室护理干预,能有效改善患者心理状况,减少躁动的发生是十分有必要的。本研究选取我院2016年7月~2017年9月收治的80例全麻患者为研究对象,分别给予常规护理干预和手术室护理干预,并比较两组

方法对患者心理状况及躁动发生率的影响,结果报道如下。

1 资料与方法

1.1 临床资料 本研究经医学伦理委员会审核批准,在患者知情同意并自愿参与研究试验前提下前瞻性选取本院2016年7月~2017年9月期间收治的需手术全麻的患者80例为研究对象,根据患者入院时间先后顺序采用随机数字表法分为对照组和观察组,

作者简介:李素芬,女,本科,主管护师,主要研究方向:恢复期病人安全

通讯作者:李素芬

每组各40例。对照组中男23例,女17例;年龄25~56岁,平均年龄(40.50±1.67)岁;体重46~57kg,平均体重(51.50±0.67)kg;其中11例行急性胆囊炎手术,9例骨折手术,13例肿瘤手术,7例血管手术。观察组中男21例,女19例;年龄24~55岁,平均年龄(39.50±2.32)岁;体重45~56kg,平均体重(50.50±0.89)kg;其中8例行血管手术,12例行骨折手术,10例行急性胆囊炎手术,10例行肿瘤手术。两组患者在性别构成比、年龄、体重及手术类型等临床资料比较方面差异无统计学意义($P>0.05$),具有高度可比性。

1.2 护理方法 对照组给予常规护理干预,主要包括心电图、体温、血氧饱和度和血压等基本生命体征的监测,呼吸机的合理使用,同时给予抗感染、纠正酸、抗炎、祛痰及相关营养支持等基本护理。观察组给予手术室护理干预,具体方法如下:(1)术前详细了解患者身体状况、情绪、家族病史等基本资料,以有效评估患者心理状态和患者的承受能力,并对可能出现的诱因进行预估。(2)术前1d,护理人员应耐心的向患者及家属介绍有关疾病的知识,并对患者进行适当饮食指导,以确保患者能以最佳的身体状态进行手术,并向患者告知全麻的相关知识及术后不良反应,让患者做好心理准备。(3)手术当天,患者进行麻醉前,护理人员应用真诚、轻柔、耐心的语言与患者及家属进行交流,以减轻患者焦虑、忧郁等不良情绪,建立良好、和谐的护患关系,使患者感受到被关心和照顾,待患者情绪稳定后,帮助患者在短时间内以积极的心理状态适应手术室环境,做好手术准备。除此之外,应将手术室的相关设备、医疗器械及药品准备

齐全并将其摆放整齐,保持手术床单的整洁,使患者感到舒服。麻醉时注意密切观察患者的反映,确保麻醉完成后即可进行手术,手术间应严格按照护理操作标准以及医嘱进行。(4)手术后,应及时解决术后不适感,首先,应先确保体温正常,待全麻苏醒后,叮嘱患者禁食不易消化的食物,对严重疼痛的患者,可适当给予止痛药或者镇痛泵。由于术后患者体内会残留一些麻醉药物无法较快的,会出现一些躁动。坠床等不良事件,应及时给予相关护理降低躁动发生率。

1.3 观察指标 (1)采用焦虑测评表观察两组患者麻醉前和麻醉后的焦虑情况,并观察两组患者术后全麻苏醒时间。(2)采用Richmond躁动-镇静表(Richmond agitation-sedation scale, RASS)^[2]对两组患者全麻苏醒期躁动情况进行评分,0分表示患者安静,愿意合作;1分表示患者有轻度烦躁,吸痰过程中患者有躁动,当经安抚后恢复平静;2分表示患者在不刺激情况下也有躁动并有明显的拔管倾向,经强制性后躁动有明显改善;3分表示未刺激时患者出现躁动和挣扎,经强制性制动后有改善。大于0分的患者视为躁动,躁动发生率=躁动例数/总例数×100%。

1.4 统计学方法 本研究数据输入SPSS18.0行统计学处理分析,采用($\bar{x} \pm s$)表示计量资料,若数据符合正态分布则采用t检验,若数据不符合正态分布则行秩和检验,采用(%)表示计数资料和等级资料,计数资料行 χ^2 检验,等级资料行秩和检验, $P<0.05$ 则具有统计学意义。

2 结果

表1 两组患者全麻苏醒期焦虑评分和苏醒时间比较($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	焦虑评分(分)		t值	P值	苏醒时间(min)
		麻醉前	麻醉后			
对照组	40	87.46±6.82	81.69±3.77	4.6830	0.0000	17.34±4.26
观察组	40	68.13±7.71	62.45±4.13	4.1072	0.0001	12.23±3.99
t值	—	11.8768	21.7607	—	—	5.5371
P值	—	0.0000	0.0000	—	—	0.0000

表2 两组全麻苏醒期患者躁动评分情况比较[n (%)]

组别	例数	0分	1分	2分	3分	躁动发生率
对照组	40	20 (50.00)	11 (27.50)	6 (15.00)	3 (7.50)	20 (50.00)
观察组	40	34 (85.00)	5 (12.50)	1 (2.50)	0 (0.00)	6 (15.00)
χ^2 值	—	11.1681	2.8125	3.9139	3.1169	11.1681
P值	—	0.0008	0.0935	0.0479	0.0775	0.0008

2.1 两组全麻苏醒期患者焦虑评分和苏醒时间比较 观察组麻醉前和麻醉后的焦虑评分均明显低于对照组($P<0.05$);麻醉后,观察组焦虑评分降低程度更明显($P<0.05$);且观察组苏醒时间明显短于对照组($P<0.05$),见表1。