

· 论著 ·

# 慢性根尖周炎应用一次性根管预备热牙胶即刻充填治疗的效果探析

河南大学第一附属医院口腔科 (河南 开封 475001)

苏娟娟 翟 蕾

**【摘要】**目的 探究慢性根尖周炎(chronic apical periodontitis, CAP)应用一次性根管预备热牙胶即刻充填治疗的效果。方法 采用随机数字表法将186例CAP患者分为研究组和对照组各93例。研究组患者予以一次性根管预备热牙胶即刻充填治疗,对照组患者予以冷牙胶充填法治疗。比较两组患者根管填充效果、术后1周疼痛情况及术后1年疗效差异。结果 研究组患者根管填充效果优良率和术后1年治疗总有效率均高于对照组,术后1周疼痛发生率、视觉模拟评分均低于对照组( $P<0.05$ )。结论 一次性根管预备热牙胶即刻充填术治疗CAP比冷牙胶充填法的填充效果好,且可减轻患者术后疼痛,具有更高的治愈效果。

**【关键词】** CAP; 一次性根管; 热牙胶; 即刻充填术

**【中图分类号】** R782

**【文献标识码】** A

**DOI:** 10.3969/j.issn.1009-3257.2018.03.011

## Effect of One-time Instant Root Canal Filling with Prepared Warm Gutta-percha on Chronic Apical Periodontitis

SU Juan-juan, ZHAI Lei. Department of Stomatology, The First Affiliated Hospital of Henan University, Kaifeng 475001, Henan Province, China

**【Abstract】** *Objective* To explore the effect of one-time instant root canal filling with prepared warm gutta-percha on chronic apical periodontitis (CAP). *Methods* 186 patients with CAP were randomly divided into study group (93 cases) and control group (93 cases). The patients in the study group were treated with one-time instant root canal filling with prepared warm gutta-percha, while the other patients in the control group were treated with cold gutta-percha filling. The effects of root canal filling, pain in 1 week after operation and curative effects in 1 year after operation were compared between the two groups. *Results* The excellent rate of root canal filling and total effective rate in 1 year after operation of the study group were all higher than those of the control group, the incidence rate of pain in 1 week after operation and visual analogue scale (VAS) score of the study group were all lower than those of the control group ( $P<0.05$ ). *Conclusion* One-time instant root canal filling with prepared warm gutta-percha which has better filling effect and higher curative effect than cold gutta-percha filling, can reduce postoperative pain for CAP patients.

**【Key words】** CAP; One-time Root Canal; Warm Gutta-percha; Instant Filling

CAP是以牙骨质、牙周膜、牙槽骨因长期感染引发的炎症为主的慢性疾病。由于该疾病病程较长,早期无明显症状,易漏诊误诊。若任病情发展,则可能引起牙槽骨骨质破坏,甚至造成牙齿丧失。根管治疗术(root canal therapy, RCT)是牙科常见的治疗方式,在CAP治疗应用中也较为成熟。常规根管治疗虽能有效清除病原菌,但反复多次复诊延长了患者痊愈时间。随技术发展,一次性根管治疗应用较为广泛,能有效避免继发性感染和缩短治疗周期<sup>[1]</sup>。本研究旨在探究一次性根管预备热牙胶即刻充填治疗CAP的临床效果,现报道如下。

## 1 资料与方法

**1.1 一般资料** 选取2013年4月~2016年4月于我院牙科就诊的186例CAP患者为研究对象。纳入标准:符合《临床诊疗指南:口腔医学分册2016修订版》<sup>[2]</sup> CAP诊断标准;X线显示根管发育正常且通畅,牙冠及患牙邻近骨组织未被明显破坏;患者知情同意。排除标准:患牙根管钙化或再治疗者;妊娠期或哺乳期妇女;合并严重脏器疾病或感染性疾病患者;合并恶性肿瘤者。将186例患者用随机数字表法分为研究组和对照组各93例。研究组患者男53例,女40例,年

龄(43.26±7.87)岁,病程(2.13±0.32)年;对照组患者男48例,女45例,年龄(43.58±7.65)岁,病程(2.24±0.34)年。两组患者一般资料比较,差异无统计学意义(P>0.05)。

**1.2 治疗方法** 所有患者拍X片了解其患牙解剖结构。常规拔髓、开髓,去除腐质、疏通根管,探清根管形态、长度、数目。用生理盐水和3%双氧水交替冲洗根管并擦干。用ProTaper机扩系统预备根管,选择2%次氯酸钠溶液超声荡洗。研究组患者予以一次性根管预备热牙胶即刻充填治疗:用与主牙胶间匹配的热压尖在根管内试尖,用橡胶止标标记其进入深度;干燥根管,将主牙胶尖部切去0.5mm;将碧蓝糊剂导入根管,置入牙胶尖至工作长度;用预热的热压尖平跟管口烫断牙胶尖,未加热的热压尖加压牙胶尖,以200℃加热;逐步充填直至管口,待冷却后封闭管口。对照组患者予以冷牙胶充填法治疗:预备根管后以氢氧化钙糊剂、氧化锌暂封;1周后复诊,以2%次氯酸钠溶液超声荡洗;插入主牙胶尖,侧压10s,再插入副尖;重复上述过程,紧密填充根管。

**1.3 评价标准** ①根据X线表现评价根管填充效果<sup>[2]</sup>:优:填充物距根尖0.5~2.0mm,三维致密,与管壁紧密结合;良:填充物距根尖0.5~2.0mm,密度不均匀,根尖1/3区放大可见微小间隙;欠佳:根管填充不均匀,与管壁存在明显间隙;失败:填充物距

根尖>2.0mm或超过根尖。②视觉模拟评分法(visual analogue scale, VAS)<sup>[3]</sup>:用1cm线段表示疼痛程度(0~10分),评分越高则疼痛越剧烈。③疗效评价标准<sup>[2]</sup>:治愈:无自觉症状,X线显示根尖透射区消失,牙周间隙正常;有效:无明显自觉症状,X线显示根尖透射区基本消失;无效:原有症状无改善甚至加重,X线显示根尖透射区存在。

**1.4 观察指标** 比较两组患者根管填充效果、术后1周疼痛情况及术后1年疗效差异。

**1.5 数据分析** 用统计学软件SPSS21.0进行数据分析,计数数据以(%)表示,行 $\chi^2$ 检验,计量数据以( $\bar{x} \pm s$ )表示,行t检验。以P<0.05提示有统计学意义。

## 2 结果

**2.1 两组患者根管填充效果比较** 研究组患者根管填充效果优良率高于对照组(P<0.05),见表1。

**2.2 两组患者术后1周疼痛情况比较** 研究组患者疼痛发生率、VAS评分均低于对照组(P<0.05),见表2。

**2.3 两组患者术后1年疗效比较** 研究组患者治疗总有效率高于对照组(P<0.05),见表3。

## 3 讨论

CAP是以根尖部牙周组织炎症、牙槽骨被破坏为主要临床症状的慢性疾病。早期患者疼痛、咀嚼不适等自觉症状较轻,易造成漏诊、误诊,不利于及时诊治。为尽量保留牙齿完整,临床上常采取RCT。常规RCT以清除病原菌、去除感染病灶为主,有较好疗效。同时,反复填充、封闭管口等行为可增加继发性感染发生率,也延长治疗周期,给患者带来不便<sup>[4]</sup>。而一次性根管治疗可有效规避上述问题。

目前,一次性根管治疗包括预备热牙胶即刻充填和冷牙胶充填两种常见术式。

表1 两组患者根管填充效果比较[n (%) ]

组别	n	优	良	欠佳	失败	优良率
研究组	93	53 (56.99)	34 (36.56)	3 (3.23)	3 (3.23)	87 (93.55)
对照组	93	41 (44.09)	37 (39.78)	7 (7.53)	8 (8.60)	78 (83.87)
$\chi^2$						4.348
P						0.037

表2 两组患者术后1周疼痛情况比较[n (%),  $\bar{x} \pm s$ ]

组别	n	疼痛发生率	VAS评分(分)
研究组	93	6 (6.45)	1.03±0.21
对照组	93	20 (21.51)	2.24±0.37
$\chi^2/t$		8.763	27.428
P		0.003	0.000

表3 两组患者术后1年疗效比较[n (%) ]

组别	n	治愈	有效	无效	总有效
研究组	93	61 (65.59)	28 (30.11)	4 (4.30)	89 (95.70)
对照组	93	48 (51.61)	32 (34.41)	13 (13.98)	80 (86.02)
$\chi^2$					5.244
P					0.022