

· 论著 ·

心理护理干预在尿毒症维持性血液透析患者中的应用效果

河南省焦作市第二人民医院血液净化室 (河南 焦作 454001)

贺晓芬 王 静 李彬彬

【摘要】目的 观察心理护理干预在尿毒症维持性血液透析患者中的应用效果。方法 纳入本院2015年6月~2018年6月收治的尿毒症维持性血液透析患者60例,按数字随机分组分成干预组、对照组各30例,对照组给予常规护理干预,观察组在常规基础上给予心理护理干预,护理3个月后比较两组心理状态[焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)]、治疗依从性及生活质量[肾脏疾病生活质量简表(KDQOL-SF)]。结果 护理后,两组SAS、SDS评分均显著低于护理前($P < 0.05$),且干预组降低幅度大于对照组($P < 0.05$);护理期间,干预组依从率93.33%,显著高于对照组的73.33%($P < 0.05$);护理后,两组KDQOL-SF评分均显著高于护理前($P < 0.05$),且干预组上升幅度大于对照组($P < 0.05$)。结论 心理护理干预用于尿毒症维持性血液透析患者中,能减轻患者焦虑、抑郁情绪,提高患者治疗依从性及生活质量。

【关键词】尿毒症;维持性血液透析;心理护理干预;焦虑评分

【中图分类号】R473.5; R692.5

【文献标识码】A

DOI: 10.3969/j.issn.1009-3257.2019.04.034

Application Effects of Psychological Nursing Intervention and Effects of SAS Score on Patients with Uremia and Maintenance Hemodialysis

HE Xiao-fen, WANG Jing, LI Bin-bin. Blood Purification Room, Jiaozuo Second People's Hospital, Jiaozuo 454001, Henan Province, China

【Abstract】Objective To observe the application effects of psychological nursing intervention on patients with uremia and maintenance hemodialysis. Methods 60 cases of patients with uremia and maintenance hemodialysis admitted to our hospital from June 2015 to June 2018 were selected and divided into intervention group and control group according to the random number table method, with 30 cases in each group. Control group was given routine nursing intervention, and observation group was given psychological nursing intervention on the basis of routine nursing. After 3 months of nursing, the psychological status [Self-rating Anxiety Scale (SAS), Self-rating Depression Scale (SDS)], treatment compliance and quality of life [Kidney Disease and Quality of Life Short Form (KDQOL-SF)] were compared between the two groups. Results After nursing, the scores of SAS and SDS in the two groups were significantly lower than those before nursing ($P < 0.05$), and the reduction in intervention group was greater than that in control group ($P < 0.05$). During nursing, the compliance rate in intervention group was significantly higher than that in control group (93.33% vs 73.33%) ($P < 0.05$). After nursing, the KDQOL-SF scores in the two groups were significantly higher than those before nursing ($P < 0.05$), and the increase in intervention group was greater than that in control group ($P < 0.05$). Conclusion Psychological nursing intervention in patients with uremia and maintenance hemodialysis can reduce anxiety and depression, and improve treatment compliance and quality of life.

【Key words】Uremia; Maintenance Hemodialysis; Psychological Nursing Intervention; Anxiety Score

尿毒症又称终末期肾衰竭,患者因肾小球滤过率急剧降低,身体多余水分及毒性物质无法经尿液排出,引起全身性中毒症状,维持性血液透析作为肾脏替代疗法,对挽救尿毒症患者生命必不可少^[1]。尿毒症患者肾功能丧失且无法逆转,需长期进行血液透析,患者因疾病及治疗痛苦,容易丧失治疗信心,产生焦虑、抑郁消极情绪,导致治疗依从性差,影响生活质量^[2]。本研究对尿毒症维持性血液透析患者强化心理护理干预,旨在观察心理护理对该类患者焦虑、

抑郁不良情绪影响及应用效果。

1 资料与方法

1.1 一般资料 纳入本院2015年6月~2018年6月收治的尿毒症患者60例,纳入标准:符合尿毒症诊断标准及血液透析指征^[3],维持性血液透析时间 ≥ 3 个月,每周透析2~3次,神志清楚、病情稳定,有一定理解能力,签署知情同意;排除标准:病情加

重,既往精神病史,智力障碍,中途转院治疗。按数字随机分组分成干预组、对照组各30例,干预组男19例,女11例,年龄41~70(52.38 ± 8.76)岁,病程1~8(3.22 ± 1.04)年,对照组男17例,女13例,年龄38~71(53.56 ± 9.82)岁,病程1~9(3.4322 ± 1.12)年,两组一般资料比较差异无统计学意义($P > 0.05$)。

1.2 方法 对照组透析期间进行常规护理干预,包括饮食、休息、运动、用药、血液透析注意事项等指导以及管道管理、并发症干预等,必要时给予心理安慰。观察组在对照组之上,强化心理护理干预内容,具体如下:1)健康教育:向患者多讲解疾病知识、变化规律、透析利弊,让患者对自身疾病及治疗有充分认识;介绍尿毒症治疗现状及成功案例,给予积极暗示,树立治疗信念,增强治疗依从性;从心理-生理学角度告知患者积极情绪对内分泌、疾病等益处,强化患者对积极心理的认知;2)心理护理:以亲切的语气、态度加强护患沟通,倾听患者感受及需求,向患者表达关怀和帮助;了解患者心理状态及导致不良情绪因素,站在患者角度给予鼓励和安慰,通过转移注意力、放松训练调节不良情绪,必要时寻求专业心理治疗师帮助;3)家庭及社会支持:强调家庭关怀,鼓励家属与患者多进行积极沟通,表达有效的家庭支持,增加患者幸福感,提高治疗积极性;对条件较差患者,适当通过多种平台组织社会募捐,减轻

患者经济压力,让患者感受来自社会的温暖,增强治疗信心。连续护理3个月,比较两组护理效果。

1.3 观察指标 ①心理状态:采用焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)评价患者护理前后心理状态。②治疗依从性:对患者遵医嘱规律透析、饮食、用药、复诊等多项内容进行评估,能自觉遵医嘱完成者为依从性高,部分需家属或医护人员劝说或反复强调才能完成视为依从性一般,拒绝治疗及复查视为依从性差。③生活质量:采用肾脏疾病生活质量简表(KDQOL-SF)评价患者护理前后生活质量。

1.4 数据分析 计量资料用($\bar{x} \pm s$)表示,进行t检验,计数资料用[n(%)]列出,进行 χ^2 检验,统计学操作采用SPSS19.0软件,其中 $P < 0.05$ 视作差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 两组护理前后心理状态比较 护理后,两组SAS、SDS评分均显著低于护理前($P < 0.05$),且干预组降低幅度大于对照组($P < 0.05$),见表1。

2.2 两组护理期间治疗依从性比较 护理期间,干预组依从率93.33%,显著高于对照组的73.33%($P < 0.05$),见表2。

2.3 两组护理前后生活质量比较 护理后,两组KDQOL-SF评分均显著高于护理前($P < 0.05$),且干预组上升幅度大于对照组($P < 0.05$),见表3。

3 讨 论

维持性血液透析是尿毒症患者治疗重要手段,患者因疾病痛苦、治疗并发症、社会功能改变、经济压力大等原因常产生不良情绪,降低患者治疗积极性及生活质量^[4]。心理护理是临床护理工作的重要内容,但在实际工作中因护理工作繁忙、护理人员认识不足等,心理护理干预开展并非十分顺利,其应用效果往往流于理论^[5]。本研究克服临床困难,将心理护理干预用于尿毒症维持性血液透析患者中,取得了满意效果。

表1 两组干预前后SAS、SDS评分比较($\bar{x} \pm s$,分)

组别	时间	SAS评分	SDS评分
干预组 (n=30)	护理前	56.64±9.82	57.67±9.21
	护理后	43.76±7.64 ^{ab}	44.88±8.15 ^{ab}
对照组 (n=30)	护理前	52.96±9.77	55.18±10.06
	护理后	46.12±8.44 ^a	49.25±9.54 ^a

注:与干预前比较,^a $P < 0.05$,与对照组同时间比较,^b $P < 0.05$

表2 两组护理期间治疗依从性比较[n(%)]

组别	n	依从性高	依从性一般	依从性差	依从率(%)
干预组	30	21(70.00)	7(23.00)	2(6.67)	28(93.33) ^b
对照组	30	12(40.00)	10(33.33)	8(26.67)	22(73.33)

注:与对照组同时间比较,^b $P < 0.05$

表3 两组护理前后KDQOL-SF评分比较($\bar{x} \pm s$)

组别	n	KDQOL-SF评分(分)	
		护理前	护理后
干预组	30	51.64±6.72	64.38±9.15 ^{ab}
对照组	30	52.31±6.65	58.53±8.77 ^a

注:与干预前比较,^a $P < 0.05$,与对照组同时间比较,^b $P < 0.05$

(下转第107页)

本研究结果显示,护理后,干预组较对照组SAS、SDS评分低,治疗依从率及KDQOL-SF评分更高,说明心理护理干预能更好改善尿毒症维持性血液透析患者焦虑、抑郁状态,提高治疗依从性及生活质量,与孙优异等^[6]研究类似。在本研究心理护理干预中,一方面强调健康教育重要性,先改善患者对疾病、治疗、负性情绪的认知,可树立治疗信念、强化积极心理;另一方面强化心理干预内容,注重与患者沟通,倾听其需求,关注患者心理状态,并及时调节其不良情绪,均有利于改善患者心理健康;此外,本研究重视家庭及社会支持对患者心理状态及治疗的意义,让患者感受到更多关怀和温暖,减轻经济压力,有利于增强患者治疗积极性,提高治疗依从性。故干预组护理效果要优于对照组。

综上所述,心理护理干预用于尿毒症维持性血液透析患者治疗中,能改善患者焦虑、抑郁情绪,提高其治疗依从性及生活质量,效果显著,值得临床重视和应用。

参考文献

- [1] 李书群,赵燕平,李园,等.心理护理干预对维持性尿毒症血液透析患者焦虑抑郁情绪的影响[J].国际精神病学杂志,2017,44(3):553-555.
- [2] 杨冉,王韞芳,薄庆.综合护理干预对尿毒症血液透析患者心理状态、并发症及生活质量的影响[J].检验医学与临床,2017,14(17):2636-2638.
- [3] 刘小英,张姝媛,臧亚薇,等.优质护理合并心理护理对行血液透析尿毒症患者的影响[J].国际精神病学杂志,2016,43(4):752-754.
- [4] 王祺惠,马可.心理护理干预在老年尿毒症患者维持性血液透析治疗的影响效果[J].临床医药文献电子杂志,2017,4(59):11606-11607.
- [5] 李利英.心理干预对维持性血液透析患者生活质量和心理状态的影响[J].临床和实验医学杂志,2016,15(18):1840-1842.
- [6] 孙优异,邵巧燕,聂振禹,等.心理护理干预在尿毒症维持性血液透析患者中的应用效果观察[J].中国现代医生,2018,56(6):160-163.